



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 17 Pž-7238/2016-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTER MEDIA PUBLIC d.o.o. u stečaju, OIB 04606377366, Zagreb, Šubićeva 42, odlučujući o žalbi PRIMATEKS d.o.o., OIB 79396512755, Zagreb, Martićeva 67, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-873/13 od 24. srpnja 2014., u sjednici vijeća održanoj 23. studenoga 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba PRIMATEKS d.o.o., OIB 79396512755, Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-873/13 od 24. srpnja 2014. u točkama II.4. i V. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je da je osporena tražbina žalitelja PRIMATEKS d.o.o. i to tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 42.946.640,94 kn te je žalitelj radi utvrđivanja osporene tražbine upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio PRIMATEKS d.o.o., ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da je žalitelj osobni vjerovnik stečajnog dužnika, jer su mu blokirani poslovni računi, budući da stečajni dužnik nije ispunjavao svoje obveze po Ugovorima o dugoročnim kreditima, a po kojima je žalitelj jamac stečajnom dužniku. Žalbom traži zaštitu svojih pravnih interesa, jer je osporavanjem njegove tražbine izgubio status stečajnog vjerovnika. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i priznati njegovu tražbinu u cijelosti, podredno naložiti prvostupanjskom sudu zastati s postupkom do pravomoćnog okončanja parnice radi utvrđivanja njegove tražbine te razmjerno visini osporene tražbine privremeno mu priznati prava u odlučivanju tijekom stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 177. st. 2. SZ-a). Stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, na temelju tablice iz čl. 177. st. 2. SZ-a i tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina (čl. 177. st. 3. SZ-a). Sukladno odredbi čl. 178. st. 1. i 2. SZ-a ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnog vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava (čl. 178. st. 4. SZ-a), stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Budući da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda (za koju ne postoji ovršna isprava), pravilno je prvostupanjski sud u smislu citiranih zakonskih odredbi utvrdio da je njegova tražbina osporena i uputio ga na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine. Razlozi koje žalitelj navodi u žalbi o osnovanosti razloga osporavanja njegove tražbine te posljedično tome osnovanost osporene tražbine bit će predmet raspravljanja u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine (ako žalitelj pravovremeno pokrene parnicu na koju je upućen) te ne može biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili eventualno neosnovano osporio njegovu tražbinu.

Pri tome se načelno napominje da je način ostvarivanja tražbine jamca stečajnog dužnika (a iz žaliteljevih navoda proizlazi da je on jamac po Ugovorima o dugoročnim kreditima i da još nije ispunio dužnikovu obvezu) specifičan te da ovisi o tome je li jamac uopće ispunio tražbinu glavnog dužnika, a ako je ispunio obvezu ovisi o tome kad ju je ispunio (prije otvaranja stečajnog postupka ili do isteka roka za prijavljivanje tražbina, odnosno u tijeku stečajnog postupka).

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 23. studenoga 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. E. B. Magjarić
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.